Františkova první zahraniční cesta byla naplánována již jeho předchůdcem a směřovala na tradiční setkání papeže s mladými v rámci *28. Světových dnů mládeže* v brazilském Rio de Janeiru.

Papežská návštěva proběhla ve dnech 22.-28. července 2013 a potvrdilo se, že celá akce má silný emocionální náboj. Spontánnost byla znát na obou stranách. Z pohledu vnějšího pozorovatele měl příjezd papeže na jednotlivá setkání charakter atmosféry rockového koncertu, kdy přijíždí hvězda showbyznysu, nikoli první muž církve. Neočekávaně zastavoval, aby se napil oblíbeného nápoje „maté“ či chytal létající trička a vlajky, které plnily otevřený „papamobil“, jenž byl navíc bez neprůstřelných skel. Ochranku tak zaléval pot, ačkoli počasí bylo i na panující brazilskou zimu nezvykle chladné. Ve svých poselstvích dokázal dokonce využít zdejšího nadšení pro fotbal.

Na rozdíl od popových či sportovních hvězd však přinášel hlubší duchovní přesahy. Své názory formuloval nejen při setkání s brazilskou politickou, kulturní a akademickou elitou, ale například i při pobožnosti křížové cesty, kdy mimo jiné argumentoval tím, že egoismus a korupce prohlubují deziluzi z politiky. Ekonomický růst, který je patrný v posledních letech, se navíc zatím neodrazil pozitivně v každodenním společenském životě, ve zlepšení sociální situace, zdravotnictví a školství. Disproporce mezi řečí ekonomických statistik a reálnými problémy zejména mladých Brazilců se v zemi prohloubily rovněž v souvislosti s přípravou velkých sportovních akcí – mistrovství světa ve fotbale v roce 2014 a letní olympiády v roce 2016. V papežových projevech tak byly zmíněny i tyto reflexe aktuálních témat.

Vážný problém viděl ve stavu, jenž nazval „globální lhostejností“. Proto apeloval zvláště na mladé, aby se více zajímali o veřejné záležitosti. Připomněl v této souvislosti, že ubývající chuť angažovat se ve veřejném životě je rizikem také pro demokracii. Ve svých vyjádřeních se opíral i o specifický stav v regionu, kde v minulých desetiletích církevní kruhy vstupovaly do společenského dění a fungovaly jako prostředník při přechodu od vojenských vlád k opětovnému návratu demokracie. Řešení krizových situací zároveň viděl v celospolečenském dialogu, který povede k pojmenování hlubších kořenů problémů, a tím pádem i ke komplexnějšímu řešení. Důrazem na nenásilí chtěl papež rovněž otupit činnost levicových aktivistů a extrémních skupin, které se uchylují k násilným formám protestů, jaké se odehrávaly i v Brazílii během jeho návštěvy. V jejím programu se taktéž věnoval otázkám revitalizace křesťanské víry, čelící tlaku sekularizačních změn. Výzva k vážné sebereflexi uvnitř církve se objevila i tentokrát, když nezvykle tvrdě odsoudil církevní kariérismus. Závěrečné mše, sloužené přímo na světoznámé pláži Copacabana v Riu de Janeiru, se zúčastnilo kolem tří milionů lidí.

Papež František dal najevo, že nechce vytrhávat jednotlivé otázky z kontextu, ale že se hodlá soustředit na celostní pohled na roli a význam rodiny na počátku třetího tisíciletí. Shrnutí jednání vyšlo v exhortaci (tj. v jednom z typů papežského dokumentu, který shrnuje jednání synody) *Amoris laetitia*, vydaném 19. března 2016, který se věnoval i tématům, jako jsou erotické rozměry lásky a plodnosti. Apoštolská exhortace se však týkala i dalších problémů, vztahujících se k významu rodiny v dnešním světě, výchově dětí, přípravě k manželství, rodinám v obtížných situacích a podobně. Věnovala se rovněž tématu přijetí homosexuálně orientovaných lidí v jejich rodinách a vyzývala k větší pastorační pozornosti a soucitu s těmi katolickými křesťany, kteří zažili po církevním sňatku rozchod s partnerem a rozhodli se žít v novém vztahu.

Svou snahou o otevřenost a co možná nejširší záběr partnerské problematiky se exhortace dotýkala věcí, které byly v církevních kruzích dlouho tabuizována a nekomunikovalo se o nich. To samozřejmě vedlo k velkým tenzím kolem její interpretace. V listopadu 2016 vyjádřili čtyři kardinálové, mimo jiné kolínský arcibiskup Joachim Meisner nebo známý církevní historik Walter Brandmüller (1929), v [otevřeném dopise](http://katholisch.de/aktuelles/aktuelle-artikel/amoris-laetitia-kardinale-bitten-papst-um-klarung) pochybnosti o slučitelnosti tezí v *Amoris laetitia* se stávající církevní doktrínou. Silná kritika pokračovala i nadále a ukazovala na pnutí v církevním spektru zejména v pohledu na možnost opětovného přijímání eucharistie lidmi, kteří po rozvodu našli nové vztahy. K oponentům údajné přílišné vstřícnosti papeže vůči těm, kterým z různých důvodů ztroskotalo manželství, patřili rovněž někteří bývalí zaměstnanci vatikánské kurie. Vůči těmto krokům papeže Františka se objevily kritické tóny i v českém církevním prostředí, což například dokumentuje fakt, že kardinál Duka napsal v roce 2015 příspěvek do publikace, vymezující se vůči papežově vstřícnosti směrem k možnosti přijímání eucharistie u rozvedených a opětovně sezdaných lidí.

Neshody mezi papežovým vnímáním církevní reality a mezi konzervativním pohledem lze registrovat i v dalších letech. Konzervativní členové kardinálského sboru vystoupili například v roce 2023 s otázkami, které se zaměřovaly na další, z jejich pohledu sporné papežovy kroky. Ty se týkaly žehnání stejnopohlavním svazkům a dalších otázek rozdělujících názorové skupiny katolíků. Papeže oslovila skupina konzervativních kardinálů pomocí takzvaného *dubia*. Latinský termín označuje pochybnosti a je používán jako forma komunikace mezi vysokými představiteli církve a papežem, která má sloužit k vyjasnění církevních či duchovních otázek. Charakter položených otázek měl papeže vykreslit jako člověka, který se dostává do rozporu se základními liniemi církevního učení. Papež však ve svých odpovědích, které se dotýkaly například výkladu Božího Zjevení, zdůrazňuje, že je potřeba vždy zohledňovat dobu, v níž se taková interpretace děje, stejně jako kontext a individuální posouzení. Jeho snaha zasazovat církevní výklady do širších souvislostí a posuzovat je s ohledem na situaci, v níž se odehrávají, byla ostatně typická pro Františkova vyjádření i v jiných případech.

Z hlediska české katolické církve je zajímavé, že v souvislosti s odpovědí na otázky zmíněných kardinálů byla zveřejněna odezva na otázku emeritního pražského arcibiskupa, kardinála Dominika Duky. Ten zaslal v červenci 2023 jménem *České biskupské konference* otázku týkající se podávání eucharistie rozvedeným osobám žijícím v novém svazku. Reagoval tak na činnost plzeňského biskupa Tomáše Holuba, který v pastýřském listu z února 2023 vyjádřil velkou míru pochopení pro obtížnou situaci těchto lidí.

 Papež během svého působení zřetelně vystupoval proti vlivu klerikalismu na církevní prostředí a označoval ho za jednu z možných brzd pastoračního působení církve. Jeho veřejný komunikační styl byl charakteristický blízkostí k obyčejným lidem, kterým chtěl sloužit. Naproti tomu kritizoval chování kněží, kteří se od věřících distancovali a považovali se za nadřazené. V počátcích jeho pontifikátu se asi nejkontrastněji ukázal styl Františkův na straně jedné a materiálně orientovaného církevního hodnostáře na straně druhé v kauze, která ovládla především německá média, ale vzbudila zájem i jinde ve světě. Šlo o případ Franze-Petera Tebartze van Elsta (1959), dnes už emeritního biskupa v Limburgu. Jak se ukázalo, náklady na rekonstrukci jeho rezidence neúměrně rostly z důvodu osobních zásahů samotného biskupa. Navíc se podle kritiků ukázalo, že peníze proudily do stavebních prací bez jakékoliv kontroly příslušných úřadů v diecézi. Biskup vysvětloval zvýšené náklady mimo jiné požadavky památkářů, což však jejich zástupci kategoricky odmítli. Symbolem rozhazovačnosti, který je skloňován snad ve všech komentářích, se stala koupelnová vana, pořízená za patnáct tisíc euro. Novináři se logicky ptali, jak může sloužit k výkonu biskupského úřadu či bohoslužbám. Vlna nesouhlasu se vzedmula především ve vlastní diecézi. Důvody k nespokojenosti je však třeba hledat hlouběji než jen v kritice hýření. Nejužší okruh spolupracovníků mu vyčítal autoritativní styl vedení, který se příliš neohlížel na názor druhých, což vedlo k prohlubování osobních antipatií mezi ním a některými duchovními. V březnu 2014 František rozhodl o tom, že by se do diecéze jako biskup již neměl vrátit. Následně pak Tebartz van Elst pracoval v různých postech v římské kurii a z veřejného působení se vytratil.

Papežova osobní skromnost, kterou vyžaduje i od druhých, vedla na jaře 2014 ke konfliktu i s vysoce postaveným mužem Vatikánu, kamerlengem a bývalým státním sekretářem Tarcisiem Bertonem, který začal v nákladném stylu přestavovat své vatikánské podkrovní apartmá o rozloze několika stovek metrů čtverečních. Papež prý marně na Bertoneho apeloval, aby přepychovou rekonstrukci zastavil. V jednom ze svých pravidelných ranních kázání v červnu 2014 František upozornil na zkaženost mocných a energicky odsoudil korupci, která je podle něj placena chudými. Ti se ocitají bez toho, co potřebují a na co mají právo. Omluvil se přitom i za korupční jednání duchovních, kteří opouštějí pastorační povinnosti, aby pečovali o svou moc nebo se obohatili.

Papež František na rozdíl od svých dvou předchůdců, papeže Jana Pavla II. a Benedikta XVI., nikdy nenavštívil Českou republiku, přestože obdržel několik oficiálních pozvání, například k návštěvě Velehradu nebo k cestě do Lidic u příležitosti 75. výročí jejich vyhlazení nacisty v roce 2017. V září 2021 přicestoval pouze na návštěvu sousedního Slovenska.

Do Vatikánu ale přijel na oficiální návštěvu prezident Miloš Zeman v dubnu 2015 a s Františkem se setkal. Oficiální rozhovory, které se konaly u příležitosti 25. výročí obnovení diplomatických vztahů mezi Svatým stolcem a polistopadovým Československem, potvrdily společnou vůli posílit vzájemné dobré vztahy a dojít k závěru v jednání o bilaterální smlouvě, která však byla podepsána až na podzim 2024. Prezident Zeman i papež František vyjádřili také touhu ještě více rozvinout spolupráci mezi církví a Českou republikou v sektorech společného zájmu, především v kulturní, vzdělávací a sociální oblasti, které by sloužily celému národu.

 S papežem proběhla i setkání, týkající se připomínek důležitých postav české národní i duchovní historie. Navázal na Jana Pavla II., který během 90. let věnoval, v kontaktu s českou církevní i akademickou reprezentací, výraznou pozornost objektivizaci pohledu katolické církve na roli Mistra Jana Husa. Setkal se 15. června 2015 s českou delegací, která byla tvořená zástupci tří církví (římskokatolické, českobratrské evangelické a československé církve husitské), stejně jako představiteli akademické a politické sféry, k reflexi významu českého církevního reformátora. Papež připomněl slova Jana Pavla II. z roku 1999, jimiž tehdejší papež vyjádřil lítost nad krutou Husovou smrtí a přiřadil ho k církevním reformátorům: „Ve světle tohoto přístupu je nezbytné pokračovat ve studiu osobnosti a díla Jana Husa, který byl dlouho předmětem neshod mezi křesťany, zatímco dnes otevřel cestu k dialogu.“ V rámci reflexe památky Mistra Jana Husa dal najevo potřebu dialogického řešení závažných problémů a otupování jejich konfliktního potencionálu, což bylo ostatně charakteristické pro celou jeho papežskou éru.

 Následně se 20. června 2015 uskutečnila slavnostní bohoslužba smíření v kostele Panny Marie před Týnem. Smírčí bohoslužby proběhly i na jiných místech. Podle kardinála Miloslava Vlka neměl podobný krok v českých dějinách paralelu. Na svém webu uvedl: „Církve tady dělají bezesporu historický krok, který zřejmě nemá v našich dějinách obdoby a jehož dosah si myslím národ ani neuvědomuje.“

V září 2016 přijela do Vatikánu česká delegace pod vedením ministra kultury Daniela Hermana, aby Františkovi v právě probíhajícím *Roce milosrdenství* předala sochu Anežky České, která byla umístěna do kaple svatých patronů Evropy ve Svatopetrské bazilice. Odkaz české světice konvenoval papežovým akcentům péče o sociálně slabé a nemocné. Další významný počin, vztahující se tentokrát k českým moderním dějinám, se odehrál v dubnu roku 2018. Tehdy byly vyzvednuty ostatky kardinála Berana a po obřadech v české papežské koleji *Nepomucenum* převezeny do rodné země, aby podle jeho posledního přání spočinuly v pražské katedrále.

Za pontifikátu papeže Františka proběhla také změna na pražském arcibiskupském stolci, kdy byl místo kardinála Duky, který už o několik let dříve dosáhl kanonického věku, do čela arcidiecéze jmenován na jaře 2022 dlouholetý olomoucký arcibiskup Jan Graubner.

V mezistátních jednáních bylo jedním z hlavních témat dojednání zmíněné smlouvy mezi Českou republikou a Vatikánem. Ta tvořila významnou část agendy v rámci jednání mezi premiérem a papežem v červnu 2022 ve Vatikánu. K podpisu smlouvy došlo za účasti státního sekretáře Pietra Parolina v říjnu 2024 v Praze, kdy za českou stranu signoval dokument premiér Petr Fiala. Na rozdíl od dojednané smlouvy z roku 2002, kterou schválil pouze Senát a naopak odmítla Poslanecká sněmovna, tento dokument na svých schůzích podpořily obě parlamentní komory během prvních měsíců roku 2025. Velké debaty se však rozvinuly o některých pasážích obsažených ve smlouvě, zejména kvůli tomu, že „Česká republika uznává zpovědní tajemství,“ což pokračuje druhým bodem, podle kterého „…pastorační pracovníci mají právo obdobné zpovědnímu tajemství za podmínek stanovených zákonem.“ Kritici tohoto ustanovení se totiž obávají, že bude možné s odvoláním na tyto části smlouvy skrývat informace například o sexuálním zneužívání v církevním prostředí. Proti smlouvě se postavil také prezident Petr Pavel, podle něhož není v souladu s českou Ústavou a privileguje katolickou církev. A skupina senátorů se obrátila na Ústavní soud, aby ke smlouvě dal své stanovisko.

Misionářské působení představuje určující zkušenost Lva XIV. během kněžství. Deset let pracoval jako farář a učitel v semináři v Trujillu v severozápadním Peru. Zde se setkával jak s příklady politického násilí, daného bojem armády s různými levicovými guerillami, tak velkou sociální nerovností. V letech 2001-2013 byl generálním představeným augustiniánů, a z tohoto titulu zavítal několikrát do České republiky (do Prahy i Brna).

Jeho církevní kariéra akcelerovala s příchodem papeže Františka, který ho v roce 2014 jmenoval biskupem v diecézi Chiclayo na severozápadě Peru. Zde se zapojil do podpory sociálních projektů a velkou pozornost věnoval činnosti místního semináře pro výchovu bohoslovců. V lednu 2023 se stal součástí nejvyššího mocenského grémia Vatikánu, když ho papež ustanovil prefektem důležitého *Dikasteria pro biskupy*. Jako vysoký představitel augustiniánů a prefekt vlivného *Dikasteria* si vybudoval silné konexe a získal důležité podporovatele. Díky tomu se seznámil s řadou kardinálů na různých kontinentech a nebyl pro ně neznámou osobou.

Prevost se podílel na výběru už tří našich hierarchů, Josefa Nuzíka jako arcibiskupa do Olomouce, Stanislava Přibyla do Litoměřic a Prokopa Brože jako pomocného biskupa do diecéze v Hradci Králové. Někteří kardinálové oceňovali, že se efektivně zapojoval do diskuzí v malých skupinkách, které se vytvářely během jednání ještě před konkláve. Získal si tak pověst pečlivě připraveného a ​​kolegiálního spolupracovníka, který je navíc schopným organizátorem.

Inaugurační mše se uskutečnila 18. května za účasti kolem 150 000 lidí. Nový pontifik se přihlásil k odkazu papeže Františka a k potřebě věnovat se sociální a ekologické problematice. Vyslovil se také k hlavním pilířům papežské diplomacie, které podle něj tvoří potřeba míru, spravedlnosti a pravdy. Jedno z prvních oficiálních setkání nového papeže proběhlo v den inaugurace s ukrajinským prezidentem Zelenským, kdy Lev XIV. nabídl Vatikán jako místo pro mírová jednání mezi Ukrajinou a Ruskem.

V prvních dnech se vedly diskuze například o tom, zdali bude stejně jako papež František obývat místnosti v Domě sv. Marty, nebo se opět přestěhuje do apartmánu v Apoštolském paláci. Nakonec se rozhodl pro tradiční papežské obydlí, což vyvolalo i kritiku. Zastánci tohoto rozhodnutí však uvádějí, že k přestěhování vybízela řada kardinálů už před konkláve, protože financování bezpečnostních opatření na dvou místech se zdálo být příliš drahé. Každopádně i tím, že si při prvním veřejném vystoupení vybral tradiční liturgické oblečení pro takové příležitosti, signalizuje smířlivější vztah k zavedeným církevním konvencím, než tomu bylo u papeže Františka.

Z hlediska určení směru katolické církve pod jeho vedením se však jako mnohem zásadnější jeví jiné důrazy, například v otázkách liturgie, která často budí názorové rozpory v církevních řadách, kdy neuralgickým bodem je vztah k latinské liturgii. Ačkoliv jsou její zastánci spíše v menšině, dokážou dávat svůj názor najevo poměrně nahlas. Základní přístup k tradiční latinské mši po *II. vatikánském koncilu* vycházel z principů, že by se od ní mělo odrazovat, ale s pastorační citlivostí k těm, kteří si ji z různých důvodů, například estetických, oblíbili. František byl k jejím zastáncům méně kompromisní než jeho předchůdce. A tak se s napětím očekává, jaký přístup zvolí Lev XIV.

**UKÁZKY Z PŘEDCHOZÍCH VYDÁNÍ:**

Akcenty papežova pastoračního – a do značné míry i politického – programu je možné sledovat i v dalších zahraničních návštěvách, které dosud podnikl. Ve dnech 13. až 18. srpna 2014 realizoval cestu do Jižní Koreje, a to u příležitosti *VI. asijských dnů mládeže*. Vatikán současně vysílal jasné signály, že Asie je pro něj stále významnější i z diplomatického hlediska. Z geopolitického pohledu patřila ke klíčovým podnětům – přirozeně vedle mírového řešení konfliktu na Korejském poloostrově – nabídka rozvíjení kontaktů s Čínou. Při této návštěvě papež věnoval velkou pozornost i sociální angažovanosti církve a několikrát vyzdvihl potřebu solidarity s nejvíce zranitelnými složkami společnosti, které pro něj představují mladí lidé, sociálně vykořeněné osoby a senioři.

První evropská cesta papeže Františka mimo Itálii nevedla v září 2014 do některé z bašt katolicismu či velmocí na šachovnici globální politiky, ale v duchu jeho překvapivé non-konformity do Albánie – státu, kde katolíci tvoří jen asi 10% obyvatelstva, a do jedné z nejchudších zemí nejen na Balkáně, ale i v rámci celého starého kontinentu, jež se potýká mimo jiné s velkou nezaměstnaností, korupčními jevy, kriminalitou nebo praktikami krevní msty. I proto se obrátil zvláště na mládež, aby dokázala čelit sklonům k závislostem a vytváření nových, na majetku založených model a k relativizaci hodnot. Důraz na morálku a hodnotový rámec byl dán i tím, že František putoval do republiky, která se prohlásila v roce 1967 plně ateistickou a jakýkoliv projev náboženského života tvrdě potlačovala. Vzhledem k tomu, že se od léta 2014 mezinárodní pozornost upírala mimo jiné na dění v Sýrii a v Iráku, kde probíhaly boje s militantními islamisty, apeloval proti zneužívání víry jakožto legitimizace terorizování druhých.

V listopadu 2014 navštívil jednak vrcholné instituce, sídlící ve Štrasburku – Evropský parlament a Radu Evropy –, jednak Turecko. Papež sice nepřišel do Štrasburku jako politik, ale jeho projev v sobě nesl silný přesah do veřejného prostoru. Jako již mnohokrát apeloval na potřebu větší sociální solidarity, směřující k řešení problémů nezaměstnanosti mladých lidí a vyloučenosti starých, či vyzýval k seriózní a otevřené debatě na téma sílícího přílivu migrantů na starý kontinent. Ve svém vystoupení však reagoval i na obecnější vyhlídky evropské integrace, kde vyzdvihl jiné aspekty, než jaké jsou doposud upřednostňovány. Signálem toho, že některé parametry evropského sjednocení byly nastaveny jednostranně, je fakt, že Evropa ztrácí dřívější dynamiku – a papež ji s nadsázkou přirovnal k neplodné babičce. Podle jeho názoru je načase začít uvažovat o starém kontinentu jinak než pouze v ekonomických kategoriích a vrátit se k hodnotám, jako jsou respekt k lidské důstojnosti a solidarita se sociálně slabými. Podle papeže se úcta k člověku musí stát středobodem všech politických rozhodnutí.

Jeho návštěva Turecka navázala na podobné cesty jeho předchůdců. Byla však také dalším gestem potvrzujícím ekumenickou a mezináboženskou otevřenost a snahu o dialog mezi různými duchovními proudy.

Vrcholem jeho další asijské cesty – na Srí Lanku a Filipíny v lednu 2015 – byla nepochybně nedělní mše ve filipínském hlavním městě, které se navzdory tropické bouři účastnilo šest milionů věřících, což je nový rekord v účasti na papežských bohoslužbách ve světě. Papež využívá svého charismatu nejen k posílení sebevědomí křesťanů v periferních částech světa, které však prokazují pozoruhodnou duchovní vitalitu, ale i k tomu, aby srozumitelně formuloval své poselství, jež nese i výrazný politický podtext. Církev František chápe také jako nositelku alternativních morálních i sociálních konceptů, s nimiž má aktivně vstupovat do veřejného dění. Ne náhodou při řadě příležitostí zaznělo velmi apelativní odsouzení korupčních praktik, protože v nich vidí jeden z důvodů prohlubování sociální nerovnosti. Vzhledem k jeho dlouholetým zkušenostem se značnými rozdíly v životních podmínkách, jak je vnímal v jihoamerické realitě, padala jeho slova i v Asii na úrodnou půdu. Pod vlivem teroristických útoků v Paříži se logicky nevyhnul ani intenzivně diskutovanému mezináboženskému dialogu, když mimo jiné při příležitosti pobytu na religiózně velmi pestré Srí Lance opětovně zdůraznil, že jakákoli víra nesmí být využívána jako záminka k násilí. V této souvislosti však také hovořil o odpovědném užívání svobody slova, která by neměla být zneužívána k záměrným urážkám druhého.

Zájem o periferie papež neprojevil jen při svých zahraničních cestách, ale také v rámci jmenování nových kardinálů (již druhého během jeho pontifikátu), oznámeného na začátku roku 2015. Zaznělo totiž jméno jediného zástupce římské kurie, Dominiquea Mambertiho (1952), přičemž její představitelé dosud představovali skoro čtvrtinu volitelů. Namísto úředníků preferoval především osobnosti se zkušenostmi v praktické pastoraci. Většina z nově jmenovaných členů navíc není evropského původu a tentokrát ani jeden z kardinálů nepochází ze Spojených států. Poprvé v historii se mezi nimi naopak objevili zástupci Myanmaru, pacifického souostroví Tonga nebo Kapverdských ostrovů. Papež opustil i zavedenou praxi, že výsadu purpuru získávají automaticky tradiční, významná biskupská sídla. Kardinály se tak stali například ti hodnostáři, kteří vyznávají stejně prostý životní styl jako současný papež. František dal současně najevo, že bude v daleko větší míře využívat poradní hlas kolegia nositelů purpuru. K hlavním tématům, jimž se chce v nejbližší době věnovat, patří citlivá otázka reformy římské kurie a vztahy mezi vatikánským centrem a místními církvemi.

Velmi důležitý krok představovala také debata na *mimořádné biskupské synodě*, probíhající ve dnech 5. až 19. října 2014 a zaměřená na otázky manželství a rodinného života a přístupu církve k nim. K této příležitosti rozeslal církevním institucím ve světě dotazník, obsahující teoretické i praktické otázky, aby získal přehled o tom, jak by církve v jednotlivých kulturách tyto problémy řešily. Papež se snažil udělat vše pro to, aby debata o citlivých a často kontroverzních otázkách rodinné problematiky na počátku třetího tisíciletí byla co nejtransparentnější. Rozhodnutí o maximální otevřenosti bylo přivítáno věřícími, vzbudilo však i opačné reakce ze strany příznivců konzervativních pohledů na svět i na církev, a to i mezi významnými kardinály, mezi něž patří nynější prefekt *Kongregace pro nauku víry* Gerhard Ludwig Müller (1947). Synoda tak byla ještě před svým zahájením bedlivě sledována uvnitř církve i mimo ni. Tentokrát se však sněmování biskupů v Římě nestalo událostí s předem připraveným scénářem, ale otevřenou platformou pro výměnu názorů, kde neexistovala zapovězená témata. Zvláště ve druhém týdnu se vedly bouřlivé diskuse o znění závěrečného dokumentu, v nichž se vcelku zřetelně ukázaly zlomové linie mezi progresisty a tradicionalisty. Již před zahájením synody totiž zazněly silné hlasy konzervativního tábora, které kriticky poukazovaly na přílišnou vstřícnost části katolických kruhů k homosexuálům a na liberálnější přístup k lidem, kteří po ztroskotání církevního sňatku uzavřeli další manželství. Do závěrečné synodální zprávy se právě tyto konfliktní otázky nedostaly. Podle některých analytiků na to měl vliv i fakt, že zastánci konzervativních skupin vykreslovali černé scénáře, podle nichž v případu zásadních reforem církevního přístupu k partnerským vztahům hrozí hluboký církevní rozkol. Přes dílčí porážku reformního křídla se během synodního jednání prosadily pozitivní tendence již v tom smyslu, že se mnohé dosud tabuizované otázky otevřely k veřejné debatě a nebyly ihned „zameteny pod koberec“. Výsledný dokument tak synodě nic neubírá na přelomovém charakteru. Synoda především nemá za úkol formulovat žádné nové učení, ale je spíše zamýšlena jako úvod k otevřené diskusi o otázkách rodiny, která má probíhat po celý rok 2015 a vrcholit opětovným jednáním v Římě na podzim 2015. Papež František dal také najevo, že nechce vytrhávat jednotlivé otázky z kontextu, ale že se hodlá soustředit na celostní pohled na roli a význam rodiny v tak dynamické době, jakou nyní prožíváme. Při tiskové konferenci po návratu z Filipín v lednu 2015 prohlásil, že nemá v plánu významnější doktrinální změny v podobě povolení dalších forem antikoncepce, ale současně vyzval katolické křesťany k uvážlivému přístupu ke kontrole porodnosti. Zároveň se ve Vatikánu více hovoří o postavení žen v církvi, a to včetně takových problémů, jakými jsou domácí násilí či vliv plastických operací na ženskou identitu.

Dopady papežské politiky za pontifikátu Pia X. se promítly zejména

do postupu oficiálních církevních míst proti modernistům. Za *českou*

*katolickou modernu* je označováno reformní hnutí skupiny kněží a laiků,

které se u nás objevilo na přelomu 19. a 20. století. Šíření myšlenek

katolického modernismu je v Čechách a na Moravě úzce spojeno

také s rozmachem katolických kulturních – zejména literárních – aktivit.

K vůdčím představitelům *české katolické moderny* patří kněží, jako byli

Karel Dostál-Lutinov, Sigismund Bouška, Xaver Dvořák, ale také pozdější

lidovečtí politici František Světlík a Jan Šrámek. Zásadním časopisem

pro katolické modernisty byl zejména *Nový život*, který vycházel

od roku 1896 do roku 1907. Od počátku se projevovala zároveň jistá

spřízněnost mezi uměleckým vyjádřením snah o obnovu katolicismu

a reformními požadavky na demokratizaci církevního života s politickým

hnutím křesťansko-sociálního charakteru v Čechách i na Moravě,

které bylo povzbuzeno sociální encyklikou *Rerum novarum*.

 Pro institucionální zakotvení svých reformních požadavků založila v roce 1902

část kléru *Zemskou jednotu katolického duchovenstva*. Motivace tohoto

hnutí byla pozitivní; pokoušelo se cestou umírněných reforem přizpůsobit

církev podmínkám moderní společnosti počátku dvacátého století.

 Konflikty mezi touto částí duchovenstva a vysokou hierarchií však

časem narůstaly. Příznivci *české katolické moderny* se zpočátku nedomnívali,

že by zásah papeže směřoval proti nim, protože sami sebe

prezentovali jako církvi loajální proud, který „nehlásá žádné bludy“.

V dalším vyjádření se znovu hájí tím, že český modernismus byl uceleným

proudem, který se netříštil do různých a často protichůdných názorových

směrů, jak tomu bylo jinde v Evropě. Papežova kritika však

směřovala i proti reformním snahám v rámci kléru obecně, nikoli jen

proti teologickému modernismu. Kardinál Lev Skrbenský jako pražský

arcibiskup zakázal vydávání několika časopisů, které fungovaly jako

platforma pro publikování modernistických názorů. Jednalo se například

o *Bílý prapor* nebo *Rozvoj*. Energický postoj hierarchie v českých

zemích proti modernistickým tendencím byl chválen i v rámci římské

kurie. V roce 1907 tak byla zrušena zmiňovaná *Zemská jednota katolického*

*duchovenstva*, v níž se sdružovali rovněž představitelé kultury

a intelektuálního života.

Přesto i do těchto vcelku pozitivně se rozvíjejících vztahů podstatně

zasáhla v létě 1931 jedna z největších církevních afér třicátých let,

související s odstoupením arcibiskupa Františka Kordače, který se již

na konci předcházející dekády netěšil dobrému zdraví. V dubnu 1928

byl raněn mrtvicí a jeho zdravotní stav se rapidně zhoršil. Svědčí o tom

například zprávy z pražské nunciatury z jara 1928, které se zmiňují

o tak vážném zdravotním stavu, že je možné očekávat brzy konec.

Kvůli zdravotním obtížím dokonce nemohl vysvětit v květnu 1929 právě

dokončenou pražskou katedrálu a při tomto aktu ho musel zastoupit

světící pražský biskup Jan Nepomuk Sedlák (1854-1930). Arcibiskup

Kordač se účastnil až slavnostního předání katedrály československé

veřejnosti na svátek sv. Václava 28. září 1929. Sám ovšem ve svých nezveřejněných

vzpomínkách uvádí, že se na jaře 1931 příznivě rozvíjela

jeho rekonvalescence, což podle něj ilustrovala jeho rozsáhlá vizitace

českobrodského vikariátu.

Po návratu z této cesty ho však navštívil počátkem července 1931

tehdejší jezuitský provinciál Leopold Škarek (1874-1968). Dostavil se

do arcibiskupova letního sídla v Dolních Břežanech, aby mu oznámil

požadavek Pietra Ciriaciho na jeho rezignaci. Po delším váhání arcibiskup

souhlasil a v tomto smyslu zaslal i dopis do Vatikánu.

Zpráva o jeho odstoupení, oznámená v tisku 14. července 1931,

vzbudila přes primasův vysoký věk a nepříliš dobrý zdravotní stav

velké překvapení. Za dva dny poté, 16. července 1931, přijal navíc

Kordač redaktora deníku *Národní politika* a naznačil, že jeho odstoupení

nebylo zcela dobrovolné. Za hlavního viníka označil papežského

nuncia Pietra Ciriaciho, který ho měl k odstoupení donutit. Kordačova

rezignace tak získala zcela novou dimenzi a rozvinula se do podoby

vážného sporu mezi částí církevních struktur a papežským zástupcem,

do něhož se vložil také tisk. Téma plnilo stránky novin nejen během

letní „okurkové sezony“, ale ještě dlouho do podzimu 1931. Hlavní

příčinu vzniklé situace viděli novináři i veřejnost v osobních animozitách

mezi nunciem a pražským arcibiskupem. O vatikánském vyslanci

bylo totiž známo, že nesouhlasil s asketickou orientací Kordačovou

a zároveň chtěl více prosazovat svůj vliv na dění v arcidiecézi. Svědčí

o tom například nunciovy stížnosti, že Kordač vyvolává obtíže svou

tvrdohlavostí a nedostatkem pochopení pro diplomatickou práci nun-

cia. Arcibiskup měl zase kritizovat přílišné sklony k luxusu, které

se projevovaly nákupem reprezentativní letní vily v Karlových Varech,

a také pořízení nové nunciatury v pražské Voršilské ulici, aby se

nuncius mohl přestěhovat z Arcibiskupského paláce, kde po navázání

diplomatických styků mezi ČSR a Svatým stolcem papežští vyslanci

sídlili. Fakt, že nuncius i arcibiskup pobývali v jedné budově, také nepřispíval

ke vzájemné harmonii.

Bylo by však příliš zjednodušující vidět celý problém jen optikou

finančně nákladné stavby a vzájemných osobních sporů. Některé souvislosti

a kontexty vyplývají také z nově zpřístupněných materiálů

ve vatikánských archivech. Ty ukazují na hlubší kořeny celého konfliktu.

Z nich lze odvodit, že Kordačovo odvolání nebylo tak překvapivé,

jak by se mohlo zdát. Již ze zprávy nového nuncia Ciriaciho poté, co

se po dojednání modu vivendi v roce 1928 ujal diplomatické mise, vyplývá

značná nespokojenost se stavem pražské arcidiecéze. Z tohoto

zorného úhlu pak lépe pochopíme, že Svatý stolec příliš nereflektoval

na návrhy jmenovat Kordače kardinálem, které přitom nalézaly silnou

podporu i u ministra zahraničí Beneše. Ten se v rozhovoru s pracovníky

pražské nunciatury přimlouval za udělení kardinálského purpuru

Kordačovi u příležitosti desátého výročí vzniku republiky nebo milénia

svatováclavských oslav o rok později. Události však po zveřejněných

kontroverzích mezi nunciem a arcibiskupem začaly žít svým vlastním

životem. Záhy byla svolána velká shromáždění přímo v metropoli, namířená

proti nunciovi, a to zejména za účasti německých věřících. Vláda

stála na stanovisku, že se jedná o věc ryze církevní, do níž nechtěla

zasahovat. Měla zájem na urychleném provedení modu vivendi, o němž

právě probíhala intenzivní vyjednávání, a proto tlumila útoky na nuncia.

Tato korektnost byla ve Vatikánu s povděkem kvitována. Po Kordačově

rezignaci stanul v čele pražské arcidiecéze Karel Kašpar.

Konflikt se však odehrál také kolem tzv. pribinovských oslav v roce

1933, které proběhly v Nitře u příležitosti 1100. výročí vysvěcení prvního

křesťanského kostela na Slovensku. Manifestace se účastnilo kolem

šedesáti tisíc lidí, z toho bylo kolem dvou až tří tisíc Hlinkových

stranických příznivců. Těm se podařilo rozvrátit předem plánovaný

program a z připomenutí kulturního a duchovního významu christianizace

Slovenska se stala demonstrace za jeho autonomii. Krátce poté

vyslovil papežský nuncius Ciriaci Hlinkovi pochvalu a podpořil přímo

i slovenské autonomní požadavky, čímž vzbudil velkou nevoli především

mezi agrárníky. Nuncius se však i nadále stavěl za slovenské

ľudovce, což vedlo k ostrému konfliktu s Benešem, ale také k útokům

v tisku. Poté musel nuncius opět Československo opustit a nunciatura

byla spravována pouze diplomatickým zástupcem. Problém ve vzájemných

vztazích však již nebyl tak závažný a podařilo se ho poměrně

rychle urovnat. Přispěla k tomu jak mise Jana Jiřího Rückla, tak

i částečně návštěva Jana Šrámka v Římě, kde byl přijat také papežem.

V říjnu 1935 přicestoval do Československa znovu oficiální papežský

vyslanec, Saverio Ritter (1884-1951), který již na pražské nunciatuře

v minulých letech pracoval jako úředník.

Ztroskotání pokusů německých úřadů jmenovat své kandidáty na biskupské

posty jen zesílilo represivní politiku v protektorátu. Viditelným

znakem byly zásahy proti řeholním komunitám, řádu Milosrdných bratří

a benediktinskému klášteru v Praze-Emauzích na jaře a v létě 1941. Tehdy

byl mimo jiné zatčen také opat emauzského kláštera Arnošt Vykoukal

(1879–1942), který byl krátce nato deportován do koncentračního tábora

Dachau, kde v září 1942 zahynul.

 Nuncius v říši Cesare Vincenzo Orsenigo (1873-1946) poukazoval

na problém s neobsazenými diecézemi také ve své zprávě

o situaci v protektorátu z roku 1943. Neúspěšná

jednání o vyřešení situace biskupských jmenování nebyla jediným

okruhem problémů, jimiž se zabývali vatikánští diplomaté. V českém

prostředí se katolická církev, stejně jako ostatní křesťanské církve, stala

v době nacistické okupace místem, kde mohlo mnoho českých lidí,

a to věřících i sympatizantů, manifestovat své vlastenectví a odpor

vůči okupantům. Dokladem toho byly v prvních dvou letech okupace

například velké náboženské poutě, sloužící často jako tiché demonstrace

protinacistického vzdoru. Církevní představitelé z tohoto důvodu patřili

k prvním obětem perzekuce a vln zatýkání již v prvních měsících okupace.

Kolaborantský ministr Emanuel Moravec (1893-1945) žádal,

aby byl církevně potrestán předseda exilové vlády Jan Šrámek. Tím

se měla demonstrovat loajalita protektorátních církevních kruhů vůči

říši. Spolupracovníkům olomouckého arcibiskupa Prečana se podařilo

záměr kolaborantského politika zmařit. Poukázali totiž na fakt, že některé

druhy trestů může aplikovat pouze Vatikán. K uskutečnění suspenze

si tak vyžádali jako podklad Šrámkovy „podvratné“ projevy. Nedostali

je, a tak záměr nakonec padl.

Svébytnou kapitolu vzájemných vztahů tvoří také snahy o navázání

kontaktů mezi zástupci Vatikánu a exilovou vládou v Londýně v době

války. Možnosti diplomatické komunikace mezi oběma subjekty však limitovalo

to, že od léta 1939 byly navázány diplomatické vztahy Vatikánu

se Slovenským štátem. Fakt, že v jeho čele stál katolický kněz Jozef

Tiso, ovlivnil do určité míry rozhodnutí Edvarda Beneše jmenovat do

čela exilové vlády v Londýně jako Tisův protipól duchovního a současně

hlavního reprezentanta české katolické politiky meziválečného období

Jana Šrámka. Beneš se také již záhy po utvoření londýnské exilové

vlády v roce 1940 pokoušel hledat možnosti navázání styků se Svatým

stolcem. Jedním z hlavních důvodů bylo posílení mezinárodní prestiže

exilové vlády a dosažení potvrzení kontinuity československého státu.

Byl si vědom toho, že uznání ze strany „nejstaršího politického suveréna

Evropy“ by mu v tomto úsilí mohlo být velmi prospěšné. V lednu 1941

proto nabídl Vatikánu navázání zatím neoficiálních styků prostřednictvím

vatikánského reprezentanta ve Velké Británii a pozdějšího westminsterského

arcibiskupa, kardinála Williama Godfreye (1889–1963).

Tento Benešův pokus však Vatikán diplomatickou řečí odmítl. Beneš

proto vypracoval o dva roky později další memorandum, v němž upozornil

na problematické postavení Tisova režimu a snažil se dosáhnout

uznání Svatého stolce pro své politické aktivity. Vatikán dal tentokrát

apoštolskému delegátovi v Británii Godfreyovi volnou ruku v pěstování

neoficiálních kontaktů s československou vládou v Londýně. Beneš ale

logicky podmiňoval jednání s Vatikánem přerušením diplomatických

styků se Slovenskem, k čemuž se však papežští diplomaté neměli. Na

problémech ve vzájemných vztazích se tedy podepsalo i váhání Svatého

stolce ohledně navázání kontaktů s exilovou reprezentací.

Diplomatické styky mezi Československem a Vatikánem byly sice

po válce obnoveny, další vývoj ovšem určoval sílící vliv sovětské politiky

na poměry v Československu. To se odrazilo mimo jiné v tom, že

byly v roce 1945 navázány na nižší úrovni než před válkou. Papežský

zástupce, kterým zůstal po válce Saverio Ritter, již nebyl doyenem diplomatického

sboru a působil pouze v pozici internuncia. Místo něj stanul

po druhé světové válce v čele diplomatického sboru sovětský vyslanec

Valerian Zorin (1902–1986).

Československou misi ve Vatikánu postupně vedli František Schwarzenberg

(1913-1992, v období 1945-1946), Arthur Maixner (1946 – listopad

1948) a od března 1949 Ilja Rath (1904-?), který byl do Vatikánu

vyslán pravděpodobně s úmyslem vybudovat agenturní síť Státní bezpečnosti

a naše zastupitelství zde fakticky likvidovat. Ve vztazích mezi

papežstvím a našimi zeměmi hrála v prvních týdnech a měsících po válce

důležitou roli problematika česko-německých vztahů. Již v srpnu

1945 zaslal papež našim biskupům dopis u příležitosti šestistého výročí

narození sv. Jana Nepomuckého. Tento list poskytl hlavě katolické církve

příležitost vyjádřit se k řadě otázek, souvisejících s poválečnou atmosférou.

Připomněl v něm velké utrpení, jemuž byla církev u nás vystavena

za nacistické okupace. Současně se však pokoušel na symbolu a obrazu

sv. Jana Nepomuckého ukázat i možnosti nového mírového začátku.

Papež vyzýval k tomu, aby příklad tohoto světce vedl k povzbuzení žít

podle příkladu evangelia, z něhož vyvěrá nehynoucí život, opravdová

lidskost a vzdělanost a stálá svěžest mládeže. Pod vedením a ochranou

sv. Jana Nepomuckého měl vzkvétat stálý mír, ale „nikoliv takový, kde se

líčeným a strojeným jménem zakrývají vychytralé praktiky, nýbrž mír,

který je vybudován na spravedlnosti a lásce“. Součástí této papežovy

představy míru byla také výzva k soucitu s viníky a k tomu, aby účtování

s nepřáteli nepřekračovalo „hranice práva a spravedlnosti“. V listu

papeže Pia XII. nebyly sice zmíněny konkrétní příklady, ale o několik

měsíců se stala jedna z papežových výzev „aby s viníky nebyli trestáni

nevinní“ jednou z formulací, kterou najdeme v pastýřském listu československého

episkopátu ve vztahu příslušníkům jiných národností, tedy

vztaženo zejména k probíhajícímu odsunu Němců z Československa

a k odmítnutí principu kolektivní viny. Ve vztahu k uplatnění trestů pak

vyzývali k tomu, aby „když se trestají viníci, ať se to neděje nad správnou

míru, aby při odsuzování viníků nebylo v trestu násilnictví“. Svůj

nesouhlas s nelidskými metodami, uplatňovanými během odsunu, vyjádřili

katoličtí hierarchové rovněž v pamětním spise československé vládě

z 16. listopadu 1945, v němž se opět dovolávali slušného zacházení

s německým obyvatelstvem a varovali před násilím.

Debaty se vedly také kolem odsouzení a pak popravy Jozefa Tisa, kde

se však Vatikán výraznějších intervencí ve prospěch bývalého prezidenta

Slovenského štátu zdržel. Vzájemné vztahy před komunistickým

převratem v únoru 1948 byly více ovlivněny střety kolem pozemkové

reformy, na jejímž základě měla přijít církev o část pozemkového vlastnictví.

Papežští diplomaté ji vnímali jako porušení zásad modu vivendi,

právně upravujícího vztahy mezi oběma státy od roku 1928. Nunciatura

odmítala konfiskace majetků řádů a klášterů patřících německým

církevním institucím. Hájila názor, že opatření proti nepřátelským

živlům nelze vztahovat na církev, která stála v rozhodném boji proti nacismu.

Konfliktní pole představovaly i snahy o postátnění církevního

školství, které se objevily již před únorem 1948. Protesty se týkaly také

záboru církevního majetku v rámci pozemkové reformy v roce 1947,

přičemž pracovníci nunciatury marně poukazovali na dohody z předválečného

období, které podle jejich názoru již nepředpokládaly další

zábor majetku.

Volba papeže Jana Pavla II. v říjnu 1978 radikálně změnila rovněž situaci

katolické církve v Československu. Vzápětí po volbě se nový papež

setkal s Františkem Tomáškem, který byl přítomen říjnovému konkláve.

Nelibost nad volbou Jana Pavla II. však vedle stranických, státních

a bezpečnostních struktur dali najevo také prorežimní církevní hodnostáři,

jak o tom svědčí například vyjádření olomouckého biskupa Josefa

Vrany (1905-1987), jenž byl od března 1973 biskupem a apoštolským

administrátorem olomoucké arcidiecéze. Ten se při hodnocení změny

v papežském úřadu bezprostředně po jejím oznámení obával, že nyní

bude vatikánská politika mnohem méně kompromisní k československému

státu. Nového papeže hodnotil Vrana jako hluboce oddaného

církvi, který v minulosti dával najevo i velké výhrady vůči jeho osobě.

Naopak volba prvního slovanského papeže v historii znamenala velkou

morální podporu pro pražského arcibiskupa a kardinála Františka Tomáška.

Jan Pavel II. ho přijal po své volbě mezi prvními kardinály a při

této příležitosti se zmínil o tradičních historických vazbách, které spojují

polské a československé katolíky, a o společných kořenech křesťanské

tradice v obou zemích. V Československu se aktivizovaly různé

církevní skupiny, mezi nimi také laické hnutí, které však nevycházelo

jen ze šíření náboženských impulsů mezi věřící, ale představovalo také

opoziční sílu, namířenou proti státu. Po Casaroliho jmenování kardinálem

a povýšení do úřadu státního sekretáře (1979) vedl rozhovory s československými

delegáty již zmiňovaný papežský nuncius se zvláštním

posláním Luigi Poggi. Tato jednání však byla po prosincové schůzce

roku 1980 na déle než tři roky přerušena – hlavním důvodem bylo vydání

papežského dekretu *Quidam episcopi* (1982), nepřímo zakazujícího

kolaborantské kněžské sdružení *Pacem in terris*. V dekretu totiž byla

kriticky hodnocena všechna sociální a politická sdružení kléru. Vatikán

prosazoval jako svou prioritu obsazení biskupských stolců, které papež

viděl jako nezbytné pro fungující organizaci.

Jan Pavel II. současně podporoval shromáždění věřících, která měla

masový charakter, tedy zejména velké náboženské poutě, v českých zemích

konané u příležitosti připomínání duchovních tradic (především cyrilometodějské)

a na Slovensku na místech mariánské úcty. V důsledku

razantního zásahu papeže proti kolaborantským hnutím se odehrávaly

rozhovory mezi vládou a Vatikánem v konfrontačním duchu. Přelomovou

událostí byla bezpochyby pouť na Velehradě, konaná u příležitosti

1100. výročí smrti sv. Metoděje v červenci 1985. Připomínka jednoho

ze soluňských bratří, spojených s úsvitem křesťanství v našich zemích,

se připravovala již s několikaletým předstihem především ve Vatikánu.

V rámci její přípravy byly například vydány dokumenty, které přibližovaly

postavu těchto světců v širším evropském kontextu. Jan Pavel II. jmenoval

oba věrozvěsty v roce 1980 spolupatrony Evropy. Na význam cyrilometodějské

tradice odkazovaly i další dokumenty a poselství, v nichž

byla zřetelná snaha ukázat symbiózu západního a východního křesťanství

jako předpoklad pro obnovu spirituální tváře Evropy. K rozšíření

povědomí o významu cyrilometodějské tradice přispělo zejména vydání

encykliky *Slavorum Apostoli*, datované 2. června 1985. Papež chtěl dát

těmito kroky najevo své přesvědčení o duchovní integritě starého kontinentu,

založené na společném křesťanském dědictví, a symbolicky i solidaritu

s církví přes železnou oponu. Přestože byla v Československu

diskutována i možnost návštěvy Jana Pavla II. a kardinál Tomášek vypracoval

návrh pozvání, nakonec nebyla povolena. Pozvání přitom podpořila

i petice, kterou podepsalo přes dvacet tisíc věřících. Na oslavy

nesměl přicestovat ani vídeňský arcibiskup Franz König, symbolizující

snahu pomoci utlačeným církvím ve východním bloku. Namísto papeže

přijel jako papežský legát státní sekretář Casaroli.